

Advertorial

BLIJF NU OOK VOLLEDIG OP DE HOOGTE VAN JOUW RECHTSGEBIED MET PERMANENT ACTUEEL VAN HOFFELIJK JURIDISCH

Steeds meer advocaten werken online, zowel in het contact met de cliënt als individueel en onderling. Dit resulteert in een effectievere en efficiëntere werkwijze. Doordat een advocaat zo meer dossiers kan behandelen, kan hij ook meer cliënten van juridisch advies voorzien. Hierdoor komt de verplichting en noodzaak om de professionele kennis en kunde te ontwikkelen en onderhouden steeds meer onder druk te staan. Door als advocaat vaker te kiezen voor digitale leermiddelen, kan er continu en via elk device worden geleerd, zodat de opleidingspunten eenvoudiger worden behaald. Dit sluit volledig aan bij de nieuwe manier van werken in de advocatuur. Kies daarom nu ook voor [Permanent Actueel van Hoffelijk](#), hét fundament voor jouw permanente educatie!

De voordelen van Permanent Actueel

Hoffelijk Juridisch is een door de NOvA erkende opleidingsinstelling, waardoor deelnemers direct hun PO-punten kunnen behalen. Permanent Actueel (PA) van Hoffelijk biedt een persoonlijke online leeromgeving waarin je continu op de hoogte wordt gehouden van alle relevante actualiteiten en thema's binnen jouw rechtsgebied. Nadat er één uur aan onderwijs beschikbaar is, volgt er een leeractiviteit met een afsluitende toets van tien vragen. Bij een voldoende afronding (70%) behaal je direct je PO-punt. Doordat ons PA-concept digitaal en op elke device wordt aangeboden, bespaar je reistijd en heb je 365 dagen lang toegang tot de online leeromgeving waarop je je benodigde PO-punten kunt behalen.

Wanneer je aansluiting zoekt bij je interesses en voorkeuren, wordt het behalen van PO-punten leuk en voelt het niet als verplichting. Dit is met het PA-concept van Hoffelijk Juridisch mogelijk, aangezien je zelf kunt bepalen welke rechtsgebieden je volgt.

De advocatuur van de toekomst

Hoffelijk Juridisch biedt Permanent Actueel aan op zes rechtsgebieden: Arbeidsrecht, Burgerlijk procesrecht, Financieel recht, Ondernemingsrecht, Personen- en familie-recht, en Verbintenissenrecht.

Bij elk rechtsgebied zit kosteloos de module 'Rechtsoverstijgend' inbegrepen. Hierin zitten actualiteiten en thema's die niet specifiek gericht zijn op jouw gekozen rechtsgebied(en), maar wel relevant zijn voor



het uitvoeren van jouw functie. Hierdoor krijg jij dus ook direct de mogelijkheid om vrij te behalen PO-punten te halen met rechtsgebiedsoverstijgende actualiteiten en thema's.

Permanent Actueel van Hoffelijk, hét fundament voor jouw permanente educatie!

Je kunt bij ons kiezen of je op de hoogte wilt blijven van één, twee, of drie of meer rechtsgebieden. Vervolgens scant, selecteert en beoordeelt onze deskundige vakredactie alle ontwikkelingen die voor de door jou gekozen rechtsgebieden relevant zijn. Deze ontwikkelingen worden samengevat en als

update geplaatst in jouw persoonlijke online leeromgeving. Wil je een actualiteit of thema liever op een later moment nog eens teruglezen? Dan kun je deze altijd terugvinden in het archief.

Aan de slag met Permanent Actueel

Wil jij je kostbare tijd aan jouw cliënten blijven besteden, tegelijkertijd op de hoogte blijven van alle ontwikkelingen binnen jouw rechtsgebied(en) én de benodigde PO-punten behalen? Ga dan nu naar [juridisch.hoffelijk.nl/proefmaand](#), maak een keuze voor het aantal gewenste rechtsgebieden en vraag direct vrijblijvend jouw proefmaand aan. Je behaalt daarmee ook gelijk kosteloos één PO-punt. ◀

Redactioneel

arsaequi.nl/maandblad AA20210971

'WANTED DEAD OR ALIVE!' PREMIEJAGEN IN HET WILDE WESTEN

Wim Hermans & Luka MacLean

In de Amerikaanse staat Texas is begin september nieuwe abortuswetgeving geïntroduceerd (Senate Bill 8). Het betreft een flinke aanscherping: alle abortussen van foetussen na een detecteerbare hartslag – doorgaans al na zes weken – zijn nu verboden. Hoewel de meeste kritiek ziet op de inhoud van de wet, is de gekozen handhavingwijze minstens zo opvallend. Individuele Texanen krijgen de mogelijkheid faciliteerders van abortus aan te klagen. Hieronder vallen niet alleen abortusklinieken, maar ook personen die psychische ondersteuning aan de vrouw in kwestie verlenen. Bij een gegrond bevonden klacht kan de aangeklaagde veroordeeld worden tot betaling van een bedrag van 10.000 dollar aan de klager, zonder dat deze laatste noodzakelijkerwijs enige vorm van schade lijdt.

Nu is private handhaving geen nieuw fenomeen, ook in Nederland niet. Denk aan consumenten die op voet van artikel 7:17 BW indirect naleving van consumentenwetgeving kunnen afdwingen. Toch wijkt dit voorbeeld sterk af van de private handhaving waarvoor bij de Texaanse 'hartslagwet' is gekozen. Wetgeving omtrent abortus heeft namelijk een typisch *publiekrechtelijke* inslag. Meijers schreef al over dit onderscheid: 'Publiekrechtelijke normen hebben in de eerste plaats het algemeen belang op het oog; zij staan onder controle van overheidsorganen, die tegen overtreding met strafvervolgelingen of politiedwang optreden' (Ontwerp voor een Nieuw Burgerlijk Wetboek, TM (Boek 1-4), Den Haag 1954, p. 12). Privaatrechtelijke normen daarentegen nemen individuele belangen als uitgangspunt. Daarom is het logisch dat de handhaving van dergelijke wetgeving – indien individuen in hun (vermogens)belangen zijn geschaad – ook aan hen wordt overgelaten.

Er zijn ook praktische redenen te bedenken waarom het onwenselijk is wetgeving die op publiekrechtelijke normen is gebaseerd, privaatrechtelijk te handhaven. Zo bevat wetgeving betreffende de aansprakelijkheid uit onrechtmatige daad (*tort liability*) in zowel het continentale als het Angelsaksische rechtssysteem veel open normen (P. Cane, *Atiyah's Accidents, Compensation and the Law*, Edinburgh: Cambridge University Press 1993, p. 365), terwijl behartiging van het algemeen belang eerder gebaat lijkt te zijn bij eenduidige wetstoepassing.

Bovendien zijn vraagtekens te plaatsen bij de efficiëntie van privaatrechtelijke handhaving. De met een schadevergoedingsprocedure gemoeide kosten lopen al snel hoog op en overstijgen dan ook geregeld de zogenaamde *Streitwert* van de procedure (J. Kortmann & C. Sieburgh, 'Handhaving door Nederlands Privaatrecht', *Preadvies Vereniging voor de vergelijkende studie van het recht* 2009, afl. 1, p. 281).

Waarom dan toch de keuze voor private handhaving? De achterliggende reden is er hoogstwaarschijnlijk een van strategische aard: door naleving van de hartslagwet aan het civiele domein over te laten, hopen de wetsopstellers vroegtijdige blokkering door het Amerikaanse Supreme Court te voorkomen. In dat geval blijft de wet dus van kracht zolang het Supreme Court nog geen definitieve uitspraak heeft gedaan over haar grondwettigheid (R. Garver, 'Unique Texas Abortion Law creates legal confusion', *VOA* 8 september 2021).

Hoewel het Supreme Court begin september inderdaad nog weigerde de wet te blokkeren, besloot federale rechter Robert Pittman dat een paar weken later alsnog te doen. In zijn uitspraak maakte hij een belangrijke kanttekening ten aanzien van de handhavingwijze: 'Yet, the State endeavors to use [private enforcement] as a sword (to effectuate its regulation of abortion) and a shield (to insulate those regulations from federal review)' (R. Pitman, *In the United States District Court for the Western district of Texas Austin Division*, p. 63). De blokkering was echter van korte duur: de Texaanse staat ging in beroep en de uitspraak werd na twee weken alweer vernietigd door het Court of Appeal.

De juridische strijd is op het moment van schrijven nog altijd niet beslist. Zij zal waarschijnlijk pas eindigen na een uitspraak van het Supreme Court. Wel valt nog een slotopmerking over de handhavingkeuze te maken. Zelfs als de Texaanse wetsontwerpers om niet-strategische redenen overtuigd zijn van privaatrechtelijke handhaving als instrument, klopt er iets niet. Dit ligt in de rechtvaardiging van de wet. Volgens de indieners heeft de wet namelijk ten doel het 'ongeboren leven' te beschermen. Daarmee ligt de rechtvaardiging van de wet besloten in het tegengaan van moord. En om aan dergelijk publiek belang een individueel premiebelang toe te voegen, wringt. Het is immers hoogst twijfelachtig of de wetsontwerpers eveneens een exclusieve rol voor het aansprakelijkheidsrecht in andere gevallen van beweerdelijke onrechtmatige levensberoving zien weggelegd. De tijd van 'premiejagen' in typische westernstijl is immers al enige tijd verstreken.